



Prot U/18/395

**OGGETTO: OGGETTO : PROCEDURA NEGOZIATA PER LAVORI DI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ANTINCENDIO OS7 DEL PARCHEGGIO IL CAMPO, CODICE CIG 7571717A86. APPROVAZIONE VERBALI SEDUTE DI GARA ED AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA EFFICACE .**

#### Il Direttore Generale

Ricordato che , a seguito di apposito avviso di indagine di mercato , con Determinazione del Direttore generale Prot U/18/293 del 10 settembre 2018 è stata approvata la lettera-invito a gara per l'affidamento dei Lavori di riqualificazione antincendio del Parcheggio il Campo. Codice CIG: 7571717A86 – CUP I64J18000030005, ai sensi dell'art.36 del Decreto Legislativo 50/2016–. con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ;

Ricordato che l'importo complessivo dei lavori ed oneri compresi nell'appalto, ammonta ad Euro 83.893,22 così suddiviso:

- a) Euro 82.554,12 importo dei lavori soggetti a ribasso d'asta
- b) Euro 1.339,10 costi per la sicurezza non soggetti a ribasso

Visto che con pec in data 11 settembre prot.295 si è provveduto ad invitare alla procedura concorrenziale i 10 operatori che avevano manifestato interesse a seguito di pubblicazione di apposito avviso pubblico ,trasmettendo loro anche la modulistica necessaria al fine della formulazione dell'offerta;

Visto che gli operatori invitati risultano essere :

Numero	Ditta	Indirizzo
1	TECNODECOR SRL	VIA TEMPARELLA SNC SAN RUFO (SA)
2	SGRO ALBERTO ALVARO DANIELE	VIA ARCIPRETE TIRENDI NR. 4_MALETTO (CT)
3	HOPER DI RIZZO GAETANA	VIA GIOVE NR. 8_FAVARA (AG)
4	SAGGESE SPA	VIA P. D'ARAGONA NR. 15_NOCERA INFERIORE (SA)
5	F.LLI ZACCARIELLO SRL	VIA BORGO MARTURI NR. 1_POGGIBONSI (SI)
6	E.A.CO.S. SOC. COOP.	VIA ALGERO ROSI NR. 54_SIENA (SI)
7	TECNO SERVICE SRL	VIA DELLE TAGLIATE III NR. 130_LUCCA (LU)
8	NOVEDIL SRL	VIA MAEATRI DEL LAVORO NR. 24/B_TERNI (TR)
9	LAURIA ANTONIO	VIA D. LAZZERETTI NR. 91_GROSSETO (GR)
10	C.I.T.I.S. SOC. COOP.	S.S. 73 PONENTE NR. 37/C-D

Ricordato che è stata indicata la data di scadenza per la presentazione delle offerte per il giorno 04/10/2018 , entro le ore 13,00 a pena di esclusione alla gara.

Visto che nel termine del giorno 04/10/2018 entro le ore 13,00 , sono pervenute presso il protocollo di questa Società le offerte da parte dei seguenti operatori:

- 1) E.A.C.O.S – prot. E/18/890 del 2 ottobre
- 2) HOPER DI RIZZO GAETANA –prot.E/18/892 del 3 ottobre
- 3) TECNODECOR SRL-prot E/18/894 del 3 ottobre
- 4) TECNO SERVICE SRL –prot. E 18/897 del 4 ottobre h.11,53
- 5) C.I.T.I.S. SOC. COOP- prot. E 18/898 del 4 ottobre h.12,00

Visti i verbali delle sedute dell'8 ottobre 2018 ( seduta pubblica ) , del 16 ottobre 2018 ( riservata ) , del 25 del mese di ottobre ( riservata ) , del 29 ottobre 2018 ( seduta pubblica dedicata all' apertura delle offerte economiche );

Visti i ribassi offerti ( ed i conseguenti punteggi attribuiti secondo le Norme di gara ) , nonché il Quadro risultante dalla sommatoria del Criterio A ( Qualitativo ) e Criterio B ( Prezzo ) , come risultanti dalle 2 tabelle sotto riportate :

Concorrente	Ribasso	Coefficiente Ri/Rmax	Punteggio (coeff.x30)
1) <b>EACOS</b>	5	0,191	<b>5,73</b>
2) <b>HOPER</b>	15,592	0,595	<b>17,85</b>
3) <b>TECNODECOR</b>	26,20	1	<b>30</b>
4) <b>TECNOSERVICE</b>	17,894	0,683	<b>20,49</b>
5) <b>CITIS</b>	16,20	0,618	<b>18,54</b>

Ditta	Totale PUNTEGGI QUALITATIVI	PUNTEGGI OFFERTA ECONOMICA Ri/Rmax x30	TOTALE
A-EACOS	<b>13,702</b>	<b>5,73</b>	<b>19,432</b>
B-HOPER	<b>18,126</b>	<b>17,85</b>	<b>35,976</b>
C-TECNODECOR	<b>54,140</b>	<b>30</b>	<b>84,14</b>
D - TECNOSERVICE	<b>70,000</b>	<b>20,49</b>	<b>90,49</b>
E - CITIS	<b>16,626</b>	<b>18,54</b>	<b>35,166</b>

Visto come Tecnoservice sia risultata la migliore offerta con il punteggio di 90,49 ed il 17,894 % di ribasso ;

Visto come l'offerta di Tecnoservice sia da considerarsi non anomala, perché ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs 50/2016 il concorrente non ha avuto contemporaneamente i 4/5 del punteggio massimo nella valutazione qualitativa ed in quella quantitativa;

Visto come , a seguito della seduta del 29 ottobre, sia stata richiesta alla Tecnoservice indicazione sul costo della manodopera, al fine delle verifiche previste all'articolo 95 comma 10 del D.lgs 50/2016 e sm ;

Viste le giustificazioni rimesse a tale scopo dalla Tecnoservice nei termini previsti ;

Vista la Relazione del Responsabile del Procedimento , dalla quale si evince la congruità dell'offerta della Tecnoservice sia in termini di costo del personale che di complessiva affidabilità dell'offerta ;

Esaminati gli atti di gara e constatata la regolarità delle procedure eseguite;

Ritenuto di approvare i verbali di gara e gli atti di gara sopra richiamati procedendo contestualmente all'aggiudicazione definitiva alla Tecnoservice Srl ;



Precisato come la verifica dei requisiti sia stata ultimata e che la presente aggiudicazione definitiva è da considerarsi efficace ai sensi dell'articolo 32 comma 7 del D.Lgs 50/2016 e sm ;

Per le suddette motivazioni

### DISPONE

1. di approvare espressamente i verbali delle sedute dell'8 ottobre 2018 ( seduta pubblica ) , del 16 ottobre 2018 ( riservata ) , del 25 del mese di ottobre ( riservata ) , del 29 ottobre 2018 ( seduta pubblica dedicata all' apertura delle offerte economiche ) ,confermando le ammissioni disposte dal RUP e le valutazioni della Commissione Giudicatrice ;
2. di procedere all'aggiudicazione definitiva efficace alla ditta Tecnoservice della procedura di affidamento dei LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ANTINCENDIO OS7 DEL PARCHEGGIO IL CAMPO,CODICE CIG 7571717A86, per un importo di aggiudicazione pari a complessivi €. 67.781,88 oltre € 1.339,10 di oneri della sicurezza , e dunque per un importo totale di € 69.120,98 oltre IVA, giusto il ribasso del 17,894 % espresso in fase di gara sulla base d'asta di € 82.554,12 ;
3. di allegare all'aggiudicazione per formarne parte integrante e sostanziale il verbale della seduta pubblica del 29 ottobre 2018;
4. di dare atto che la aggiudicazione definitiva è da considerarsi efficace ;
5. di dare atto che, ai sensi dell'art.95 comma 10 del D.Lgs 50/2016 , è stato verificato il rispetto dei minimi salariali retributivi da parte dell'operatore aggiudicatario;
6. di richiedere all'impresa aggiudicataria, prima della firma del contratto, la cauzione definitiva prevista dall'art. 103 del D.Lgs. 50/2016 e sm e le altre garanzie di Capitolato;
7. di riservarsi , nelle more della stipula del contratto, l'avvio dell'esecuzione dei lavori in via d'urgenza, ai sensi dell'art.32 comma 8 del D.Lgs 50/2016 e sm,;
8. di dare atto che l'Ufficio Direzione Lavori è composto dall'Ing. Andrea lenzi, Direttore Lavori .

Siena, 15 novembre 2018

**Il Direttore Generale  
Dott. Walter Manni**







## SIENA PARCHEGGI SPA

OGGETTO : PROCEDURA NEGOZIATA PER LAVORI DI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ANTINCENDIO OS7 DEL PARCHEGGIO IL CAMPO, CODICE CIG 7571717A86.

### VERBALE DI GARA

#### QUARTA SEDUTA-APERTURA OFFERTE ECONOMICHE-

L'anno duemila diciotto (2018) alle ore 15,05 del giorno 29 (ventinove) del mese di ottobre (29/10/2018), nella sede della Siena Parcheggio Spa, in sala aperta al pubblico il sottoscritto Dr. Roberto Donati, Presidente della Commissione Giudicatrice unitamente a:

- Rag. Sabrina Muzzi – Dipendente Area Affari Generali di Siena Parcheggio Spa - Membro della Commissione Giudicatrice;
- Ing. Francesco Gaudini – Tecnico esterno componente della Commissione Giudicatrice,

ha provveduto a dichiarare aperta la seduta di gara .

Il P.Ed. Stefano Ferrari svolge le funzioni di Segretario verbalizzante .

Alla seduta, aperta al pubblico, non assiste nessuno.

La seduta, come da lettera invito a gara, è destinata all'apertura delle offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi alla procedura negoziata . La data e l'ora della seduta è stata comunicata ai concorrenti con pec in data 25 ottobre.

Il nuovo plico all'interno del quale erano state racchiuse le Buste C dei concorrenti al termine della prima seduta dell' 8 ottobre è recuperato dall'armadio chiuso a chiave ove erano stato collocato al termine della prima seduta.

Risulta essere sigillato ed integro .

Il Presidente della Commissione dà lettura dei punteggi attribuiti nella seduta del 25 ottobre per le valutazioni qualitative previste dalla Lettera-Invito a gara , che risultano essere :

Ditta	A1	A2	A3	Totale
A-EACOS	3,660	7,500	1,540	12,700
B-HOPER	3,660	7,500	5,640	16,800
C-TECNODECOR	22,680	7,500	20,000	50,180
D - TECNOSERVICE	30,000	20,000	14,880	64,880
E - CITIS	5,850	7,500	2,060	15,410

Poiché la migliore offerta tecnica è risultata quella di TECNOSERVICE ( che però non ha raggiunto il punteggio massimo di 70 punti) nella seduta del 25 ottobre si è provveduto alla seconda riparametrazione al fine di garantire il necessario rispetto del rapporto tra peso dell'offerta economica e quello dell'offerta tecnica.

I suddetti punteggi riparametrati risultano essere :

Ditta	Totale prima della riparametrazione	Totale dopo riparametrazione
A-EACOS	12,700	13,702
B-HOPER	16,800	18,126
C-TECNODECOR	50,180	54,140
D - TECNOSERVICE	64,880	70,000
E - CITIS	15,410	16,626

Dopo avere letto i punteggi attribuiti si procede all'apertura del plico contenente le offerte economiche.

Le Buste C dei concorrenti risultano sigillate ed integre.

Si procede all'apertura del plico n.1 –EACOS , che offre ribasso del 5 % sull'Elenco Prezzi Unitari a base di gara.

Si procede all'apertura del plico n. 2 – HOPER, che offre ribasso del 15,592 % sull'Elenco Prezzi Unitari a base di gara..

Si procede all'apertura del plico n.3 TECNODECOR , che offre ribasso del 26,20% sull'Elenco Prezzi Unitari a base di gara..

Si procede all'apertura del plico n. 4 TECNOSERVICE , che offre ribasso del 17,894% sull'Elenco Prezzi Unitari a base di gara.

Si procede all'apertura del plico n. 5 CITIS , che offre ribasso del 16,20% sull'Elenco Prezzi Unitari a base di gara.

Le offerte sono formalmente regolari.

Ciò stabilito, si procede all'attribuzione dei punteggi previsti dalla lettera invito per i concorrenti ammessi secondo quanto previsto dalla lettera-Invito:

*Per quanto riguarda il Criterio di valutazione di natura quantitativa B) "PREZZO - max 30 Punti" esso sarà così attribuito. Il punteggio verrà attribuito attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito al valore del Prezzo offerto più conveniente per la stazione appaltante, e coefficiente pari a zero, attribuito al Prezzo posto a base di gara. Essendo formulato l'offerta con Ribasso sull'Elenco dei Prezzi Unitari a base di gara, ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo al Prezzo si terrà conto del ribasso offerto espresso in lettere sull'Elenco Prezzi a base di gara . Sarà utilizzata pertanto la seguente formula ai fini dell'individuazione del coefficiente da attribuire al peso Prezzo :*

*$R_i/R_{max}$  , dove  $R_i$  è il ribasso offerto dal concorrente  $i$ esimo , e  $R_{max}$  è il massimo tra i ribassi offerti.*

*Al ribasso massimo viene attribuito il coefficiente 1 ed attribuiti 30 punti.*

*Dopo aver applicato la formula di cui sopra, ed individuati i coefficienti, corrispondenti a ciascuna offerta, i suddetti saranno moltiplicati per il peso 30 attribuito al Prezzo.*

Al maggior ribasso viene dunque attribuito coefficiente 1, determinando la conseguente attribuzione dei punteggi.

Concorrente	Ribasso	Coefficiente Ri/Rmax	Punteggio (coeff.x30)
1) EACOS	5	0,191	5,73
2) HOPER	15,592	0,595	17,85
3) TECNODECOR	26,20	1	30
4) TECNOSERVICE	17,894	0,683	20,49
5) CITIS	16,20	0,618	18,54

L'esito della gara è il seguente :

Ditta	Totale PUNTEGGI QUALITATIVI	PUNTEGGI OFFERTA ECONOMICA Ri/Rmax x30	TOTALE
A-EACOS	13,702	5,73	19,432
B-HOPER	18,126	17,85	35,976
C-TECNODECOR	54,140	30	84,14
D - TECNOSERVICE	70,000	20,49	90,49
E - CITIS	16,626	18,54	35,166

Il Presidente della Commissione dà atto di come la migliore offerta risulti essere quella della Tecnoservice , con 90,49 punti . Essa è da considerarsi non anomala, perché ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs 50/2016 il concorrente non ha avuto contemporaneamente i 4/5 del punteggio massimo nella valutazione qualitativa ed in quella quantitativa.

Analoga valutazione deve essere effettuata per l'offerta di Tecnodecor, anch'essa non anomala ai sensi dell'articolo 97 comma 3 del Codice.

E' pertanto possibile determinare , a seguito della presente seduta , la proposta di aggiudicazione della gara. Il presente verbale pertanto costituisce proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art.32 comma 5 del D.Lgs 50/2016 e sarà sottoposto , unitamente alla documentazione di gara , alle verifiche ed agli adempimenti di competenza del RUP.

Alle ore 15,45 la seduta viene dichiarata sciolta. I presenti si allontanano dalla sala.

Il plico contenente le buste C dei concorrenti viene collocato in armadio chiuso a chiave. Le chiavi sono prese in consegna dal Presidente.

Del che è verbale

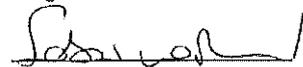
Fatto , letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente della Commissione Giudicatrice  
Dr. Roberto Donati



I membri della Commissione giudicatrice/testimoni

Rag. Sabrina Muzzi



Ing. Francesco Gaudini



Il Segretario Verbalizzante/Responsabile del Procedimento

P.Ed. Stefano Ferrari

